

Государственный университет Молдовы

СБОРНИК ЗАДАЧ

по курсу "Гражданское право": Особенная часть

КИШИНЕВ 1999

Государственный университет Молдовы

Юридический факультет

Кафедра гражданского права

СБОРНИК ЗАДАЧ

по курсу "Гражданское право": Особенная часть

Утвержден

Советом юридического факультета

КИШИНЕВ 1999

Сборник задач по курсу "Гражданское право"
(Особенная часть) предназначен для студентов дневного
отделения юридического факультета.

Составитель Кибак Г.А.

Рекомендован методической
комиссией юридического
факультета

Ответственный редактор - А.Н. Кожухарь,
доктор-хабилитат права, профессор

© - Государственный университет Молдовы, 1999

Тема I. ДОГОВОРЫ О ПЕРЕДАЧЕ ИМУЩЕСТВА В СОБСТВЕННОСТЬ

Задача № 1

Долта купил у Бурлаку часть мебельного гарнитура - стол, два кресла, шкаф и два стула. От оставшихся дивана и четырех стульев покупатель отказался. Стороны договорились, что Долта становится собственником купленных вещей с момента заключения договора. Вручив Бурлаку задаток 500 лей, Долта обещал привезти остальные 2000 лей через три дня, и тогда же Бурлаку обещал ему мебель. Долта через три дня явиться за мебелью не смог, так как был болен. Через пять дней, ночью, в результате неосторожного обращения 19-летнего сына Бурлаку с электроприбором, в квартире Бурлаку возник пожар, и вся мебель, кроме кресла и дивана, пришла в негодность.

Долта потребовал у Бурлаку вернуть задаток. Бурлаку возражал, требуя, в свою очередь, чтобы Долта передал ему недоплаченную денежную сумму, поскольку погибли вещи, принадлежащие ему, Бурлаку.

Задача № 2

Заватин купил у Ферару за 800 лей кожаную куртку. При заключении договора куртка была осмотрена покупателем очень тщательно, но каких-либо дефектов не было обнаружено. Заватин остался очень доволен обновкой. Вскоре у него в доме начался ремонт и все вещи, в том числе и куртка, были перенесены им в сарай. Через месяц ремонт был закончен и Заватин решил занести все вещи обратно в дом, однако, принимая во внимание, что в сарае было довольно сыро, счел нужным немножко просушить хранившиеся в сарае вещи.

Через неделю, надевая куртку, Заватин обнаружил, что она стала ему мала, кожа стала жесткой и в некоторых местах появились даже трещины. Считая, что ему был продан недоброкачественный товар, Заватин потребовал от Ферару расторжения договора и возврата уплаченных денег. Ферару отказался удовлетворить требование Заватина на том основании, что, по его мнению, сам Заватин повинен в порче куртки. Заватин обратился с иском в суд.

Задача № 3

Шаргу приобрел в универмаге «UNIC» холодильник «SAMSUNG» стоимостью 3000 лей. В течение гарантийного срока холодильник дважды вышел из строя, и Шаргу вынужден был отправлять его на ремонт в гарантийную мастерскую. Однако, и после второго ремонта холодильник перестал работать и в гарантийной мастерской Шаргу сообщили, что мастерская не в состоянии его исправить. Шаргу обратился в суд с иском к универмагу о взыскании стоимости холодильника. Суд по своей инициативе привлек в качестве соответчика и мастерскую гарантийного ремонта, с которой и было взыскано 1000 лей. Универмаг от ответственности был освобожден. Отказывая в удовлетворении иска в полном объеме, суд указал в своем решении, что истец в течение гарантийного срока пользовался изделием.

Будучи несогласным с таким решением суда, Шаргу обжаловал данное решение в вышестоящий суд.

Задача № 4

25 сентября 1999 Руссу купила в универмаге зимнее пальто с норковым воротником стоимостью 4000 лей. В декабре того же года Руссу обнаружила в вещи скрытый дефект – трещину в воротнике, что и послужило основанием для обращения покупательницы 6 января 1999 года к универмагу с претензией о возврате стоимости пальто.

Претензия Руссу была отклонена универмагом, в письме которого было указано, что дефект является фабричным, поэтому универмаг не должен отвечать за брак, допущенный фабрикой.

При рассмотрении данного спора судом иск был удовлетворен полностью. В решении суда было указано, что ссылка ответчика на то, что воротник имеет фабричный брак, является необоснованной, так как универмаг должен торговать только доброкачественным товаром.

Задача № 5

8 мая Савенко приобрел в промтоварном магазине костюм и ботинки, предварительно их примерив и внимательно осмотрев. Придя домой, Савенко снова стал примерять костюм, но фасон и расцветка костюма ему не понравились. Посоветовавшись с отцом, Савенко решил обменять костюм в ближайшее воскресенье, 12 мая. Костюм он больше не надевал. 11 мая, возвращаясь с работы, Савенко споткнулся на

лестнице, и, придя домой, обнаружил, что у одного из новых ботинок с носка отрывается подошва. 12 мая Савенко пришел в магазин и потребовал обменять костюм, а за ботинки вернуть деньги. Администрация магазина обменять костюм отказалась, ссылаясь на то, что костюм вполне доброкачественный, соответствующего размера и никаких серьезных причин для обмена нет. Что касается ботинок, то администрация согласилось принять их обратно, но лишь в обмен на другую пару.

Задача № 6

Лупашку купил в сельмаге в кредит телевизор стоимостью 8000 лей. Погасив задолженность в размере 3000 лей, Лупашку уволился с работы, в течение нескольких месяцев нигде не работал и от него платежи универмагу не поступали. В связи с этим, сельмаг обратился в суд с иском к Лупашку, требуя взыскания с него всей суммы задолженности, хотя до истечения срока последнего платежа оставалось еще четыре месяца.

Суд иск сельмага удовлетворил. Лупашку обжаловал решение суда, указав, что взыскание с него сразу всей суммы задолженности противоречит содержанию договора, который предусматривал периодические платежи за купленную им вещь.

Задача № 7

Патраки в обмен на аккордеон немецкого производства передал Салтану стиральную машину марки "Золушка", купленную им 4 месяца назад. При заключении договора стороны очень тщательно осмотрели полученные вещи, однако никаких претензий друг другу не заявили. Передавая стиральную машину, Патраки сказал, что паспорт и инструкцию на нее он потерял, но за надежность работы "Золушки" он ручается.

Через три месяца стиральная машина вышла из строя, и когда Салтан обратился в ремонтную мастерскую, то выяснилось, что поломка серьезная. С учетом вышедших из строя деталей ремонт стиральной машины обошелся Салтану в 300 лей.

Получив машину с ремонта, Салтан обратился к Патраки с требованием возместить стоимость ремонта, так как, по его мнению, последний, ручаясь за надежность работы стиральной машины, должен нести расходы по ее ремонту.

Получив от Патраки отказ, Салтан обратился в суд с иском о расторжении договора и взыскании стоимости ремонта.

Задача № 8

Иваницкий имел на праве личной собственности жилой дом стоимостью 30000 лей, а Фролов - дом стоимостью 20000 лей. Фролов предполагал, что, в связи со строительством новой дороги, его дом будет снесен и ему предоставят жилую площадь в доме местного Совета. Об этих своих предположениях он рассказал Иваницкому. Желая получить квартиру со всеми удобствами, Иваницкий предложил Фролову заключить договор мены домовладениями. Они заключили и надлежащим образом оформили такой договор. Впоследствии орган местного публичного самоуправления сообщил, что дом, в который переехал Иваницкий, сноситься не будет. Фролов переехать обратно отказался, и Иваницкий предъявил в суде иск о возврате дома. Суд в иске отказал. Иваницкий подал жалобу в вышестоящую инстанцию.

Задача № 9

Гостюк подарил жилой дом своей дочери Рошка. Через год последняя обратилась в суд с иском к нанимателю Сорочан, проживавшей в подаренном доме, о выселении ее из занимаемого помещения. Свое требование истица мотивировала тем, что она нуждается в улучшении жилищных условий. Ее семья из четырех человек проживает в комнате площадью 16 кв.м., а ответчица одна пользуется тремя комнатами общей площадью 33 кв.м.

В судебном заседании Рошка изменила свои исковые требования и просила выселить ответчицу только из двух комнат, оставив ей в пользование одну комнату размером 9 кв.м.

Сорочан предъявила иск к Гостюк и Рошка о признании недействительным заключенного между ними договора дарения дома. При этом Сорочан ссылалась на то, что в момент заключения договора Рошка являлась собственником другого дома и поэтому не имела права принимать в дар отцовский дом.

Задача № 10

Шугани заключил с Барбу, пенсионером по старости, договор отчуждения жилого дома с условием пожизненного содержания. После

заключения договора Шугани с семьей поселился в полученном им по договору доме. Через три года после заключения договора дом Шугани был снесен в связи с отводом земельного участка, на котором он располагался, для строительства детского садика, и Шугани получил четырехкомнатную квартиру, куда он поселился вместе с семьей и престарелым Барбу.

Вселяясь в новую благоустроенную квартиру, Шугани продолжал выполнять свои обязанности по содержанию Барбу, однако, поменяв место работы и попав в новый коллектив, он иногда стал появляться домой в нетрезвом состоянии. На этой почве в семье Шугани стали возникать скандалы, драки. Поведение Шугани стало предметом обсуждения общественными организациями по месту работы, он неоднократно предупреждался участковым инспектором о прекращении пьянства и дебоширства, однако никаких изменений в поведении Шугани не произошло, и его жена предъявила в суде иск об его выселении в порядке ст. 338 ГК РМ.

Суд иск удовлетворил, в результате чего Шугани был выселен без предоставления иной жилой площади. После этого жена Шугани потребовала от Барбу освободить квартиру, так как она не обязана его кормить и держать в своей квартире.

Оказавшись в таком положении, Барбу обратился за советом в юридическую консультацию.

Задача № 11

Винтя с семьей, состоящей из четырех человек, проживал в трехкомнатной квартире в доме органа местного публичного самоуправления. В мун. Кишинэу проживал его дальний родственник Сырбу - инвалид I группы с детства, который имел на праве личной собственности жилой дом размером 58 кв.м. Поскольку последний не имел близких родственников, которые ухаживали бы за ним, Сырбу предложил Винтя переехать на постоянное жительство к нему с тем, чтобы оказать ему материальное содержание и необходимый уход. Взамен Сырбу предложил жилой дом.

Стороны заключили договор, по которому Сырбу передал в собственность Винтя жилой дом, а последний обязался пожизненно содержать Сырбу. После надлежащего оформления договора квартира Винтя была сдана органу местного публичного самоуправления, и он с семьей поселился к Сырбу.

Через 6 лет по совету знакомого врача Сырбу поехал на обследование и лечение в Москву, где ему сделали ряд успешных операций, и через 5 месяцев лечения полностью выздоровел. Решением соответствующей медкомиссии Сырбу был признан трудоспособным, и с него была снята инвалидность.

Вернувшись домой, Сырбу потребовал расторжения договора и выселения семьи Винтя из занимаемой жилой площади. Получив от последнего отказ, Сырбу обратился с иском в суд, который удовлетворил его исковые требования.

Задача № 12

Акционерное общество «Траком» в августе 1998 года отгрузило АО «Михэйлень» партию тракторов (5 шт.).

В акте, составленном 20 сентября с участием представителя АО «Траком» и получателя, указывалось, что партия тракторов проверена и каких-либо внутренних и внешних повреждений и дефектов не обнаружено. Через месяц после введения в эксплуатацию один из тракторов вышел из строя из-за поломки двигателя. Специальная комиссия установила: поломка произошла вследствие некачественного изготовления клапана в двигателе, что привело к его обрыву и нарушению одной из головок цилиндра.

Двигатель был отремонтирован силами и средствами получателя. В июле 1999 года получатель направил АО «Траком» претензию об уплате штрафа в размере 20 % от стоимости трактора и расходов по устранению производственных недостатков. Юридический отдел АО «Траком» отклонил данную претензию ввиду ее необоснованности.

Задача № 13

По договору от 20 января 1998 года АО «Варатик» обязалось сдать АО «Ливада» к 15 октября 100 тонн картофеля по цене 1 лей за килограмм, всего на сумму 100 тыс. лей.

Договором было предусмотрено, что за каждый день просрочки продавец уплачивает покупателю пеню в размере 0,1 % от суммы несданной продукции, а в случае просрочки свыше 20 дней – сверх пени за первые 20 дней еще и неустойку в размере 5 % от суммы несданной продукции.

АО «Варатик» сдал 25 октября 1998 года 50 тонн картофеля, 1 ноября – 30 тонн, 10 ноября – 10 тонн, а остальные 10 тонн не были

сданы. Это количество картофеля АО «Ливада» приобрело в соседнем хозяйстве по цене 1,20 лей за килограмм – всего на 12 тыс. лей.

Ввиду невыполнения договорных обязательств, покупатель предъявил продавцу иск о взыскании пени и неустойки, обусловленных договором, и, кроме того, о возмещении убытков, понесенных вследствие закупки картофеля по более высокой цене.

Продавец отказался от уплаты стоимости убытков, т.к. возмещение убытков не было предусмотрено договором.

Тема 2. ДОГОВОРЫ О ПЕРЕДАЧЕ ИМУЩЕСТВА В ПОЛЬЗОВАНИЕ ИЛИ ВО ВЛАДЕНИЕ И ПОЛЬЗОВАНИЕ.

Задача № 1

На основе заключенного договора и выданной на его основе доверенности Санду передал своему знакомому Еремину автомобиль «Москвич» для месячной поездки во время летнего отпуска по туристическим местам Карпатских гор.

За пользование автомобилем Еремин обязался произвести за свой счет общий профилактический осмотр и ремонт машины.

Во время поездки Еремин заменил два колеса и, в связи с возникшей необходимостью, произвел текущий ремонт мотора, заменив его несколько деталей и поставив новый карбюратор. Старые, изношенные детали Еремин выбросил. Ремонт машины обошелся ему в 300 лей.

После возвращения Еремин отказался произвести общий профилактический осмотр и ремонт автомобиля, считая, что он сделал это во время поездки, и предъявил Санду требование об уплате 300 лей – стоимости замененных запчастей.

Санду возражал против требования Еремина, ссылаясь на то, что в таком ремонте они заранее не договаривались и, в свою очередь, потребовал, чтобы Еремин произвел профилактическое обслуживание автомобиля, как это было обусловлено договором.

Задача № 2

Колледж физической культуры заключил с примэрией мун.Кишинэу договор аренды нежилого строения. В договоре указывалось, что колледж должен использовать данное помещение в качестве спортивного зала.

Срок договора был установлен – 7 лет.

По истечении срока договора колледжу было отказано в возобновлении договора на новый срок, поскольку новое руководство примэрии запланировало сдачу этого помещения другому органу. Получив отказ, колледж обратился с иском к примэрии о взыскании 8 тыс. лей, затраченных на оборудование помещения под спортзал. Наймодатель отклонил данное требование, указывая на то, что, хотя оборудование спортзала произведено с его согласия, в период действия договора понесенные колледжем затраты окупились и, кроме того, оборудование спортивного зала должно безвозмездно перейти к нему, т.к. не может быть снято без повреждения полов и стен помещения.

Задача № 3

В связи с выездом в длительную командировку, Попеску заключил со своим соседом Рымбу договор на передачу последнему пианино сроком на один год.

Через три месяца Попеску погиб в автомобильной катастрофе. Сын умершего, являясь единственным наследником, предъявил в суде иск к Рымбу о возврате пианино.

Возражая против иска, Рымбу указал, что договор безвозмездного пользования имуществом был заключен на один год, и что срок еще не истек, а инструмент ему крайне необходим для завершения учебы в музыкальной школе.

Истец настаивал на своих исковых требованиях, заявляя, что он не имеет никаких договорных отношений с Рымбу, кроме того, его отец не заключил с ответчиком письменного договора, поэтому инструмент должен быть передан ему как законному наследнику умершего.

Задача № 4

Шелковый комбинат г. Бендеры предъявил к Негиоца иск о признании недействительным ордера, выданного ему на право занятия двухкомнатной квартиры, и выселении его и членов семьи из этой

квартиры.

В обоснование иска комбинат сослался на то, что ему стало известно о наличии у Негоицэ дома на правах личной собственности в п. Кэинарь. Возражая против иска, Негоицэ заявил, что не указал в документах о наличии у него собственного дома, полагая, что это не может служить препятствием для получения жилья в г. Бендеры, где он постоянно работает в течение 10 лет, состоит на учете как нуждающийся в жилье, снимая все эти годы комнату у знакомого в доме органа местного публичного самоуправления.

Задача № 5

Орган местного публичного самоуправления принял решение о принятии Ганя с семьей из трех человек (жена, дочь и сын) на учет для улучшения жилищных условий. При проведении очередной проверки жилищных условий лиц, состоящих на учете, жилищная комиссия горисполкома установила, что дочь Ганя вышла замуж и уехала с мужем на постоянное место жительства в другой населенный пункт, а сын призван в ряды национальной армии. В результате у Ганя, занимавшего комнату размером 18 кв.м. в благоустроенной квартире, получилось по 9 кв.м. на члена семьи. Этот факт послужил основанием для внесения жилищной комиссией предложения о снятии семьи Ганя с жилищного учета, что и было сделано органом местного публичного самоуправления.

Обосновано ли снятие семьи Ганя с учета для улучшения жилищных условий?

Задача № 6

Примэрия г. Унгень вынесла решение о предоставлении семье Ионашку, состоящей из четырех человек (муж, жена, дочь и мать жены), трехкомнатной квартиры. Через несколько дней в примэрию поступило письмо от соседней Ионашку, в котором сообщалось, что мать жены умерла, а дочь вышла замуж и переехала на постоянное жительство к мужу, у которого имеется благоустроенная двухкомнатная квартира, в которой ранее он проживал сам.

Проведенной жилищной комиссией проверкой установлено, что изложенные в письме факты соответствуют действительности. Последующим решением примэрии было аннулировано решение о предоставлении Ионашку жилой площади, и жилищному органу было

предписано аннулировать и ордер на имя Ионашку. Однако, при исполнении этого решения выяснилось, что последний уже получил ордер, сдал его ПУЖХ и получил ключи, но переселиться в новую квартиру еще не успел. Заместитель примара по телефону дал указание начальнику ПУЖХ не пускать Ионашку в квартиру, последний же требованию управдома не подчинился и, пока тот вызывал милицию, внес в квартиру свои вещи и поставил свой замок.

Примэрия обратилась к прокурору с просьбой выселить Ионашку как самоуправно захватившего квартиру и привлечь его к уголовной ответственности.

Задача № 7

В 1996 г. после демобилизации из рядов национальной армии Кныш Николай поселился у сестры Дорониной, которая с семьей из трех человек проживала в двухкомнатной квартире. В 1997 году Кныш Н. женился, впоследствии родились двое детей, и он по-прежнему со своей семьей проживал вместе с сестрой. В порядке улучшения жилищных условий в 1998 году Доронина получала освободившуюся изолированную комнату, расположенную рядом с ее квартирой. В новый ордер, как члены семьи, были включены супруги и дети Кныш. Квартира Дорониной имела частичные удобства.

Получив травму на производстве и став инвалидом, в 1999 году Доронина получила трехкомнатную квартиру со всеми удобствами площадью 44 кв.м. В ордер как временные жильцы были внесены Кныш, однако последние отказались переехать в новую квартиру Дорониной и остались проживать в старой квартире.

Примэрия обратилась в суд с иском к семье Кныш о выселении из старой квартиры. Возражая против иска, Кныш указал, что никаких обязательств переехать в новую квартиру он не давал, кроме того, в новой квартире сестры не выделена жилплощадь для его семьи.

Какое решение должен вынести суд ?

Задача № 8

Мать и сын Коротковы поселились в 1993 г. в квартиру Усенко, с которой находились в родственных отношениях. Коротковы и Усенко стали жить одной семьей. В марте того же года над Усенко, как престарелой женщиной, было установлено попечительство. Попечителем была назначена Короткова. Вскоре последняя заболела и

была помещена в больницу на стационарное лечение, где находилась более двух лет. В конце 1997 года Усенко куда-то исчезла и в свою квартиру больше не показалась.

Ввиду отсутствия Усенко и невыполнения обязанностей попечителя, в 1998 году Претурга сектора Ботаника мун. Кишинэу своим решением отменила попечительство над Усенко и предъявила к Коротковой иск о выселении. В исковом заявлении указывалось, что Короткова, как попечитель, не имеет право на жилплощадь подопечной Усенко. Тот факт, что Короткова проживала с Усенко до назначения попечительства, не имеет значения.

Задача № 9

Татарчук с семьей, состоящей из трех человек, проживал в однокомнатной квартире площадью 26 кв.м. В связи с капитальным ремонтом была произведена перепланировка квартиры Татарчук, в результате чего площадь квартиры бала уменьшена до 20 кв.м. Благоустройство квартиры при этом не изменилось.

После производства капитального ремонта Татарчук отказался вселиться в квартиру площадью 20 кв.м., считая, что помещение, которое он ранее занимал, в результате перепланировки существенно уменьшилось, и потребовал предоставления ему помещения, равного тому, которое он занимал до ремонта.

В связи с отказом жилищных органов удовлетворить это требование, Татарчук обратился с иском в суд.

Задача № 10

По устному бессрочному договору найма жилого помещения супруги Флоренца и их несовершеннолетний ребенок поселились в 1990 году в доме, принадлежащем Корбу на правах личной собственности. Квартирная плата была определена в 100 лей в месяц. В 1992 году брак между супругами Флоренца был расторгнут и бывший муж переехал в другой город, а его бывшая жена с ребенком на тех же условиях остались проживать в доме Корбу.

В связи с тем, что дом Корбу подлежал сносу, в октябре 1996 года Корбу в вечернее время выбросил все вещи Флоренца на улицу и не пустил последнюю в дом. Эти действия были вызваны нежеланием Корбу дать возможность Флоренца получить государственную жилую площадь по случаю сноса его жилого дома и наличия договора найма

жилого помещения. Флоренца обратилась с иском в суд.

Задача № 11

Адамова проживала с 13-летней дочерью Светланой в отдельной комнате в доме госжилфонда. В связи с вступлением Адамовой в брак, она переселилась к мужу, а в своей комнате оставила часть вещей и потребовала, чтобы ПУЖХ признало нанимателем этой комнаты ее дочь.

ПУЖХ предъявило иск об освобождении спорной комнаты и вселении Светланы Адамовой в квартиру, где проживают мать и отчим.

Задача № 12

Супруги Талмазан с двумя детьми проживали в двухкомнатной квартире со всеми удобствами. Начиная с 1995 года, муж стал систематически злоупотреблять спиртными напитками. Будучи в нетрезвом состоянии, дебоширил, избивал жену и детей, оскорблял соседей. За эти действия он дважды привлекался к административной ответственности, обсуждался в трудовом коллективе по месту работы, однако, никаких выводов для себя Талмазан не сделал и продолжал пьянствовать.

После очередного избиения жена обратилась к прокурору с заявлением, в котором просила избавить ее и детей от недостойного поведения мужа.

Задача № 13

Чеботарь со своей женой и дочерью занимали 3-х комнатную квартиру общей площадью 50 кв.м. (комнаты 22, 16 и 12 кв.м.). После вступления дочери в брак в квартиру вселился ее муж Неруца. Молодожены заняли комнату размером 12 кв.м. Через два года Неруца и дочь Чеботаря расторгли брак, после чего Неруца потребовал раздела квартиры и выдела ему комнаты размером 12 кв.м. Чеботарь был против такого раздела и Неруца обратился с иском в суд.

Задача № 14

В 1993 году студентка Кишиневского художественного колледжа Лаур была принята на квартиру престарелыми супругами Журинскими, проживающими в однокомнатной квартире госжилфонда. В 1998 году Журинский умер, а через год скончалась и его жена.

Лаур, окончившая в 1995 году училище и получившая направление на работу в одну из школ мун. Кишинэу, осталась проживать в бывшей квартире супругов Журинских.

Претура сект. Чентру мун. Кишинэу обратилась с заявлением к прокурору района о выселении Лаур из занимаемой жилой площади как самовольно вселившейся. Не найдя в действиях последней признаков самовольного вселения, прокурор отказал в даче санкции на выселение Лаур в административном порядке.

Через три месяца претура обратилась с иском в суд, требуя выселения Лаур из занимаемой жилой площади на том основании, что она проживала в квартире Журинских в качестве квартирантки, не являлась членом их семьи и, следовательно, самостоятельного права на жилплощадь Журинских не приобрела.

Возражая против предъявленного иска, Лаур указала, что она проживала совместно с супругами Журинскими в однокомнатной квартире как одна семья, за квартиру она им ничего не платила, а расходы по квартплате у них были общие. Далее Лаур отметила, что она питалась вместе с супругами Журинскими, вела с ними общее хозяйство, ее стипендия и привезенные из дому продукты использовались в общих целях.

Допрошенные по делу свидетели - соседи супругов Журинских, отрицали факт совместного проживания и ведения общего хозяйства Лаур с Журинскими. Эти данные были положены в основу решения об удовлетворении исковых требований претуры и выселении Лаур из занимаемой жилой площади.

Задача № 15

Недерица с семьей, состоящей из 5 человек, проживал в доме площадью 42 кв.м., принадлежащем ему на правах личной собственности.

В связи с отводом земельного участка для строительства школы-интерната, дом Недерица подлежал сносу. Примэрия г. Бельцы предложила семье Недерица благоустроенную, со всеми удобствами, квартиру площадью 58 кв.м. в новом доме, на что последние ответили отказом.

Недерица потребовал выплаты ему стоимости сносимого дома и выделения земельного участка на окраине города для строительства нового дома. Одновременно он потребовал выделения сыну, состоявшему в браке и имеющему ребенка, трехкомнатной квартиры.

При проверке оказалось, что единственный сын Недерица с семьей занимал отдельную комнату в доме отца, вел с ним общее хозяйство. Имущество семьи сына не было выделено отдельно от имущества родителей. Предметами домашнего обихода, кухней и другим имуществом все пользовались сообща. Общим был и семейный бюджет.

Эти обстоятельства послужили основанием для отказа примэрии в удовлетворении требований Недерица, который, получив такой ответ, категорически отказался от сноса дома.

Примэрия предъявила в суде иск о выселении семьи Недерица из собственного дома и вселении в 4-х комнатную квартиру.

Тема 3. ДОГОВОРЫ О ВЫПОЛНЕНИИ РАБОТ И ОКАЗАНИИ УСЛУГ

Задача № 1

Группа строителей заключила договор с акционерным обществом о ремонте животноводческого помещения материалами заказчика.

Представители АО привезли необходимые строительные материалы к месту работы, документально не оформив их.

Выполнив часть работ, выяснилось, что материалов, предоставленных заказчиком, будет недостаточно для завершения ремонта. Строители обратились к заказчику с просьбой дополнительно отпустить строительные материалы. Заказчик не удовлетворил их просьбу, считая, что нехватка материалов объясняется неэкономным их использованием строителями, поэтому работы должны быть завершены в срок за счет стройматериалов подрядчиков.

Прекратив работу, подрядчики обратились в суд с иском о взыскании всего вознаграждения по договору, так как окончание работы стало невозможным по вине заказчика, не предоставившего стройматериалы в достаточном количестве.

Ответчик, возражая против иска, заявил, что подрядчики не выполнили полностью работы, следовательно, не могут получить вознаграждение.

В свою очередь, АО просило привлечь подрядчиков к имущественной ответственности за неисполнение договора подряда.

Задача № 2

Заклучив договор подряда, Красин обязался за 1000 лей произвести в доме Илютина текущий ремонт - побелить стены, покрасить полы и двери.

Выполнив часть работы, Красин был случайно сбит на улице автомашиной. Его положили в больницу.

Илютин, желая поскорее закончить ремонт дома, пригласил другого мастера для завершения работы.

Второй подрядчик завершил работу пользуясь материалами, которые оставил Красин. Илютин уплатил ему 100 лей.

После выхода из больницы, Красин обратился к Илютину за оплатой произведенной работы (3/4 всего ремонта) 700 лей и 100 лей за израсходованные другим мастером его известки, краски и т.п.

Илютин, ссылаясь на заключенный с Красиным договор, считал, подрядчик не имеет права требовать оплаты труда, т. к. он не выполнил всю работу по договору; он согласился только на возмещение стоимости израсходованных материалов Красина.

Задача № 3

Лунев сдал в ателье заказ на пошив костюма. Срок готовности заказа был определен к 1 сентября. Однако, придя 25 августа на примерку, Лунев узнал, что работы по исполнению заказа еще не начаты ввиду ухода мастера-закройщицы в декретный отпуск.

30 августа изделие также не было готово к примерке.

Ввиду невозможности исполнения заказа к установленному сроку, что было подтверждено администрацией ателье, Лунев потребовал аннулирования заказа, поскольку 3 сентября он выезжал в длительную научную командировку.

При этом Лунев требовал возвратить ему сумму внесенного аванса и выплатить стоимость принадлежащего ему материала.

Ателье возражало против аннулирования заказа на том основании, что невозможность исполнения работы к установленному сроку наступила не по вине ателье и его работников.

Задача № 4

Инженер Истратий договорился со своим знакомым Рябовым, что последний в свободное время смастерит ему рыболовные снасти.

Стороны договорились, что снасти Рябов сделает из подобранного и закупленного им самим материала.

Было установлено, что за готовые рыболовные снасти Истратий уплатит 300 лей.

Приступив к работе, Рябов пришел к выводу, что 300 лей недостаточно для выполнения заказа, т.к. некоторые детали в магазине найти трудно и их придется делать самому, на что уйдет много времени. Поэтому он заявил Истратию, что последний должен доплатить еще 100 лей.

Истратий отказался внести еще 100 лей, сославшись на то, что Рябов взялся за работу на свой риск и поэтому последствия удорожания работы должен нести сам. Рябов возражал против этого, указывая, что сумма, о которой они договорились, первоначально была лишь приблизительной, и что, если последний считает для себя доплату еще 100 лей неприемлемой, то они могут расторгнуть договор и Истратий должен уплатить за выполненный уже объем работы.

Задача № 5

Начав строительство жилого дома, Карауш убедился, что своими силами и при содействии своих совершеннолетних детей он не сможет возвести дом до наступления холодов и решил нанять несколько рабочих-строителей. Он заключил с Кондря и Викола договор, по которому последние обязались обеспечить кладку стен, установку стропил и покрытие дома шифером, за что Карауш обязался заплатить 1000 лей.

Через 5 дней после начала работ по укладке стен Кондря заболел и, чтобы не нарушить заключенный договор, послал вместо себя на продолжение строительства дома Карауш сына, работающего каменщиком третьего разряда в строительной организации и находящегося в отпуске. Последний вместе с Викола выполнили до конца все предусмотренные договором работы.

Завершив строительство дома, Кондря-младший и Викола потребовали от Карауша передачи им обусловленного договором вознаграждения. Последний передал подрядчикам только 900 лей, указав, что квалификация Кондря-младшего значительно ниже

квалификации его отца и по этой причине плотницкие работы выполнены не на должном уровне.

Кондря-младший и Викал предъявили в суд иск к Карауш о взыскании 100 лей, мотивируя свои исковые требования тем, что при выполнении плотницких работ и сдаче результатов труда заказчику Карауш не предъявил никаких претензий по качеству. Кроме того, с первого дня работы Кондря-младшего ответчик не высказал возражений против продолжения им работы вместо заболевшего отца.

При рассмотрении дела Карауш дал согласие доплатить Викалу 50 лей, а от удовлетворения второй части иска отказался, ссылаясь на то, что он не состоит с Кондря-младшим в договорных отношениях и, вообще, он мог последнему ничего не платить.

Задача № 6

Цуркан сдал в мастерскую срочной химчистки мужской костюм. Срок выполнения заказа был определен в 24 часа, однако, ни в следующий, ни на последующие дни Цуркан не явился за костюмом, хотя работа была выполнена мастерской в срок.

Через 10 дней в результате удара молнии здание, в котором размещалась мастерская, полностью сгорело, и все имеющиеся в мастерской вещи были уничтожены огнем.

Цуркан потребовал от мастерской возмещения стоимости сгоревшего костюма, составляющей 500 лей. Последняя согласилась выплатить Цуркану только 250 лей, указав, что из квитанции, представленной заказчиком, явствует, что процент износа костюма составляет 50 % , поэтому сумма возмещения определена правильно.

Цуркан обратился в суд с иском, требуя взыскания полной стоимости костюма, т.к. он приобрел его 4 месяца назад и за этот период износ костюма никак не мог составить 50 процентов, следовательно, мастерская не имела право определить при приемке костюма в химчистку такой большой процент износа.

Задача № 7

Унтила заказала в ателье индивидуального пошива летнее платье из материала, купленного в магазине "Ткани".

Сняв мерку, работник ателье заявил заказчице, что, ввиду недостаточности материала, сшить платье требуемого Унтила размера невозможно.

Поскольку в магазине "Ткани" не оказалось больше аналогичного материала, Унтила настояла на выполнении заказа из первоначально представленного куска материи.

Дважды являясь на примерку, заказчица осталась довольной размером и фасоном платья.

В назначенный день Унтила явилась за получением готового заказа, однако, примерив платье, она отказалась от его получения, мотивируя свой отказ тем, что платье слишком короткое, и, кроме того, такие платья уже вышли из моды.

Ателье индивидуального пошива настаивало на получении заказа заказчиком и полной оплате выполненной работы, т.к. заказ выполнен в полном соответствии с указаниями Унтила.

Задача № 8

В соответствии с заключенным договором подряда на капитальное строительство генеральный подрядчик должен был сдать заказчику мун. Кишинэу цех химической чистки в сентябре 1996 года.

Через два месяца после подписания акта сдачи-приемки объекта были обнаружены дефекты по монтажу технологического оборудования. Представитель генподрядчика для составления акта о выявленных дефектах не явился, и через 12 дней заказчик оформил акт в одностороннем порядке. Копии акта были направлены генподрядчику и его вышестоящей организации.

В установленные сроки выявленные дефекты не были устранены генподрядчиком, и заказчик ликвидировал их своими силами и средствами.

В марте 1997 года заказчик обратился в суд с иском о взыскании с генподрядчика расходов, связанных с устранением дефектов в сумме 32000 лей и штрафа за 18 дней просрочки устранения недостатков.

В свою очередь, генподрядчик предъявил встречный иск, требуя возврата ранее выплаченных штрафов за несвоевременную сдачу этапов работ в сумме 19000 лей, поскольку в целом объект был сдан в эксплуатацию в срок.

Заказчик не признал предъявленного иска ввиду пропуска шестимесячного срока исковой давности.

Задача № 9

По договору, заключенному в 1978 году между Молдавским

государственным университетом и генеральным подрядчиком, последний обязался построить и сдать в эксплуатацию через 4 года учебный корпус. Строительство предусматривалось начать в марте 1979 года.

Строительно-монтажные работы были начаты с задержкой на 6 месяцев, т.к. с площадки не были перенесены канализационные колодцы с коммуникациями, автогараж, спортзал и жилые дома.

В конце 1979 года и в начале 1980 года земляные работы были выполнены генеральным подрядчиком в установленные сроки, однако, в результате сильных проливных дождей, прошедших весной и летом 1980 года, котлован и ряд других вспомогательных объектов были повреждены. Заказчик отказался оплатить подрядчику выполненные, но поврежденные работы, до их восстановления и необходимого ремонта.

Подрядчик настаивал на оплате выполненных работ, указывая, что его вины в повреждении выполненных работ нет. Кроме того, генеральный подрядчик предъявил университету требование об уплате неустойки за неподготовку площадки к строительным работам.

Задача № 10

Принимая от подрядчика вновь построенную автозаправочную станцию в п. Страшены, рабочая приемная комиссия обнаружила ряд недоделок, в том числе дефекты в перекрытии и емкостях АЗС. Согласно акту, составленному комиссией, недоделки в перекрытии должны были быть устранены в течение 12 дней, а в емкостях - 18 дней.

Подрядчик устранил дефекты с просрочкой по емкостям на 20 дней, а по перекрытию - на 12 дней.

Заказчик предъявил подрядчику претензию об уплате штрафа за просрочку устранения недоделок в течение 32 дней (20 дней по емкостям и 12 – по перекрытию).

Подрядчик отказался платить штраф, считая, что заказчик не имеет права складывать размер штрафа по каждой просрочке в отдельности, а мог требовать уплату штрафа лишь за одну.

Задача № 11

Строительная организация вела работы по строительству детского сада на 280 мест для деревообрабатывающего АО «Кодры». В связи с необходимостью временного размещения рабочих-строителей, по соглашению между вышестоящими организациями подрядчика и

заказчика, было решено передать для поселения рабочих общежитие в поселке «Кодры», что и было сделано. Оставшаяся часть строителей была размещена подрядчиком за плату в домах жителей села Сынжера, работающих в АО "Кодры", по договоренности с ними.

В оплату расходов за оказанные услуги по предоставлению временной жилой площади АО «Кодры» предъявило счет подрядчику, который отказался оплатить счет, в связи с чем был предъявлен иск в суд.

Подрядчик, в свою очередь, предъявил в суд встречный иск о возмещении заказчиком расходов по найму жилья в домах, принадлежащих гражданам на правах частной собственности.

Тема 4. ДОГОВОР ПОРУЧЕНИЯ

Задача № 1

В связи с выездом по трудовому договору за границу Сандуляк поручила своему товарищу Секрий продать оставшийся в ее квартире мебельный гарнитур за 5 тыс. лей.

Через три месяца Сандуляк получила денежный перевод на 5 тыс. лей и письмо от Секрия, в котором последний сообщал, что мебельный гарнитур продан за эту сумму.

Приехав через два года в отпуск, Сандуляк узнала, что Секрий продал только часть мебельного гарнитура, и то не за 5 тыс. лей, а за 7 тыс. лей. Из мебельного гарнитура он оставил себе диван-кровать.

Сандуляк предъявила в суде иск к Секрий о взыскании 2 тыс. лей и диван-кровати. Ответчик иск не признал и заявил, что при продаже мебельного гарнитура интересы истицы не были ущемлены, кроме того, по его мнению, он имеет право на вознаграждение. Поскольку размер вознаграждения не был обусловлен договором, он решил оставить себе в качестве вознаграждения 2 тыс. лей и диван-кровать.

Задача № 2

Правление вновь созданного жилищно-строительного кооператива заключило договор с подрядной строительной организацией на выполнение всех работ по строительству жилого дома для ЖСК.

Управление капитального строительства примэрии мун. Кишинэу потребовало расторжения этого договора, так как из практики все заказы на строительство домов ЖСК города оформляются указанным управлением в целях обеспечения надлежащего надзора за соблюдением технических, санитарных и других правил при строительстве.

Тема 5. ДОГОВОР ПЕРЕВОЗКИ

Задача № 1

В сентябре 1998 года железнодорожная станция Рыбница не подала Рыбницкому цементно-шиферному комбинату 623 вагона для перевозки 35223 т. минеральных удобрений для сельского хозяйства Белоруссии. Из поданных к погрузке 1800 вагонов 290 оказались непригодными для транспортировки минеральных удобрений. В связи с этим, железнодорожная станция Рыбница по условиям договора обязана уплатить Рыбницкому цементно-шиферному комбинату штраф в сумме 42 тыс. лей.

Предъявленную комбинатом претензию станция отклонила. Обращаясь с иском в экономический суд, цементно-шиферный комбинат потребовал пополнения неподачи вагонов в течение следующего месяца квартала и взыскания штрафа за неподачу транспортных средств под погрузку. Возражая против предъявленного иска, ответчик согласился выделить неподанные перевозочные средства в следующем квартале.

Задача № 2

15 сентября 1998 года в адрес Каушанской базы Молдкоопа поступил вагон с пивом. После прибытия груза поставщику сразу была перечислена его стоимость. Однако, при вскрытии вагона и одновременной приемке продукции по количеству и качеству был установлен бой бутылок и вытек пива в размере 30 процентов от общего количества пива, всего на сумму 18000 лей. В акте, составленном в одностороннем порядке, было указано, что сверхнормативный бой бутылок и вытек пива имели место из-за нарушения целостности рядов ящиков, их опрокидывания, нарушения внутреннего крепления груза в средней (дверной) части вагона. В акте было также указано, что пол

вагона мокрый, пропитан пивом.

Претензия была предъявлена грузоотправителю - Бендерскому пивзаводу, который отклонил ее, ссылаясь на то, что актом приемки от 16 сентября 1998 года была подтверждена сохранность пломб и вагона в целом, а комиссия по приемке груза была составлена исключительно из представителей грузополучателя. Кроме того, завод указал, что ответственность должна нести железная дорога, так как бой произошел в результате толчка при маневрировании. Железная дорога отказалась удовлетворить какие-либо требования ввиду того, что, во-первых, грузополучатель при вскрытии вагона и обнаружении боя не потребовал от них составления коммерческого акта, не предъявил никаких претензий, во-вторых, на наружной части вагона не были помещены соответствующие знаки, обозначающие специфику перевозимого груза.

Грузополучатель настаивал на удовлетворении своих требований - взыскание стоимости поврежденного груза, в связи с чем спор поступил на рассмотрение Экономического суда.

Задача № 3

Автотранспортное предприятие приняло к перевозке 240 тонн плодовоовощной продукции для доставки в третьей декаде декабря 1998 года в г. Киев.

В связи с тем, что на территории Молдовы и Украины с 27 по 30 декабря 1998 года были снежные заносы, гололедица, груз был доставлен с опозданием на 3 суток. Кроме того, 20 тонн груза пострадали от разгерметизации холодильных камер авторефрижераторов, в связи с чем пришли в полную негодность.

Грузополучатель предъявил претензию перевозчику о взыскании штрафа и убытков, причиненных несвоевременной доставкой груза и его частичной порчей.

Автотранспортное предприятие отклонило претензию, считая ее необоснованной, поскольку, по мнению ответчика, договорные обязательства не были выполнены надлежащим образом ввиду обстоятельств от него не зависящих.

Задача № 4

АО «Траком» отгрузило получателю из Республики Беларусь 24 трактора на открытых платформах. При приемке груза на станции

назначения обнаружена недостача 8 комплектов запасных частей, кроме того, 2 трактора были разукомплектованы, что подтверждено коммерческим актом. Грузополучатель предъявил перевозчику претензию о взыскании стоимости недостающих комплектов запчастей и разукомплектованных тракторов.

Минская станция железной дороги отклонила предъявленное требование, мотивируя свой отказ тем, что груз перевозился на открытых платформах и в сопровождении охранников грузоотправителя.

Задача № 5

Стороженецкий лесоучасток Черновицкой области отгрузил 19 декабря 1998 года Кишиневскому универмагу “UNIC” вагон елок, которые предназначались для продажи к Новому году. Железная дорога доставила данный груз получателю лишь 2 января следующего года.

Кишиневский универмаг предъявил претензию, а затем и иск к Молдавской железной дороге о возмещении 6000 лей убытков в связи с просрочкой доставки груза. Перевозчик претензию и иск не признал, ссылаясь на то, что такая ответственность не предусмотрена действующим законодательством.

Задача № 6

Горьковское районное объединение «Госкомсельхозтехника» обратилось в Госарбитраж с иском к управлению железной дороги о взыскании стоимости двух комбайнов, не прибывших на станцию назначения. Утрата двух комбайнов из 48, сданных к перевозке железнодорожному транспорту, подтверждается коммерческим актом.

Возражая против иска, перевозчик сослался на практическую невозможность хищения груза в пути следования ввиду его большого веса. В связи с этим, управление железной дороги считает, что на лицо недогруз двух комбайнов грузоотправителем, хотя в накладной указано, что к перевозке принято 48 комбайнов.

Перевозчик предложил возложить ответственность за недостачу двух комбайнов на грузоотправителя.

Задача № 7

Диксонская контора Торгмортранс предъявила иск к Мурманскому морскому пароходству о взыскании стоимости

испорченного груза, перевезенного на теплоходе «Акоп Акопян» из Архангельска в порт Диксон.

Срок сертификата на груз (виноград) был установлен 10 дней, а перевозка продолжалась более полумесяца.

Ответчик иска не признал и пояснил, что просрочка в доставке груза, вызвавшая его порчу, связана с тем обстоятельством, что теплоход "Акоп Акопян", спасая в море людей, попавших в бедствие, вынужден был произвести значительное отклонение судна от намеченного пути.

Задача № 8

В адрес Кишиневской клинической больницы № 4 прибыли 10 вагонов с углем марки АМ. В течение первого дня грузополучатель не смог разгрузить и вывести весь прибывший груз; 3 вагона остались на железнодорожных путях для разгрузки на второй день.

Явившись на второй день с грузчиками и автомашинами за остатками угля, заведующий складом больницы обнаружил на путях только два вагона. Организовав разгрузку вагонов, завскладом отправился к дежурному по станции, впоследствии обращался к машинисту маневрового тепловоза, но никакого утешительного ответа ни от кого не получил. Вагон с углем исчез.

О случившемся было сообщено в линейный отдел полиции. Через два дня работники полиции сообщили, что исчезнувший вагон найден, но без угля. Проведенной проверкой установлено, что вагон был разгружен работниками ПТО станции Кишинэу и уголь распределен между работниками этого пункта, а его стоимость внесена ими в бухгалтерию станции, откуда деньги были перечислены грузополучателю.

Больница стала возражать против получения стоимости угля и потребовала передачи прибывшего груза в натуре, но, получив отказ от железной дороги, обратилась с иском в экономический суд о понуждении перевозчика исполнить обязательство в натуре.

Задача № 9

АО "Виктория", осуществляющее систематическую отправку яблок и груш в течение третьего квартала каждого года в адрес Хабаровской плодоовощной базы, заключило с воздушно-транспортным предприятием специальный договор, в котором, наряду с другими условиями, вытекающими из особенностей данной перевозки, было

указано, что все вопросы, связанные с порчей груза, АО будет разрешать непосредственно с грузополучателем без участия перевозчика.

Учитывая это обстоятельство, АО просило экономический суд не рассматривать иск грузополучателя, предъявленный к АО и воздушно-транспортному предприятию о возмещении ущерба, вызванного порчей груза при транспортировке.

Задача № 10

Мардарь сдал для перевозки автомобильным транспортом одно место багажа, объявив его стоимость в 6000 лей. В процессе перевозки упаковка багажа нарушилась и содержимое выпало. Шофер автомашины заехал в ближайшее отделение полиции и попросил составить акт о случившемся. В акте, подписанном двумя работниками полиции и водителем автомашины, были перечислены наименования вещей, имеющих в багаже, их примерная стоимость (более 9000 лей). После этого упаковка багажа была исправлена.

На одной из ночных стоянок багаж Мардаря был похищен по недосмотру шофера. Мардарь потребовал от перевозчика возмещения стоимости багажа – 9000 лей и возврата платы за перевозку. К заявлению он приложил перечень похищенных вещей (костюм, пальто, обувь и др.), который совпал с перечнем, указанным в акте, составленном в отделении милиции.

Перевозчик согласился удовлетворить претензию лишь в размере объявленной ценности – 6000 лей. Мардарь обратился с иском в суд.

Тема 6. ДОГОВОРЫ ЭКСПЕДИЦИИ, КОМИССИИ, ХРАНЕНИЯ

Задача № 1

Гражданин Продан отправил 1 июля 1999 года в г. Кишинев ценную бандероль с объявленной ценностью в 500 лей. Бандероль предназначалась его приятелю Мальцеву.

Адресат получил указанную бандероль 10 сентября 1999 г. При вскрытии бандероли на месте ее получения, оказалось, что в ней находится костюмная ткань, стоимостью 700 лей.

Из-за долгого хранения в сыром помещении и несвоевременной доставки бандероли, ткань покрылась плесенью, отсырела и тем самым

стала непригодной для пошива костюма.

Мальцев обратился с иском о взыскании с предприятия связи стоимости ткани – 700 лей, т.к., по его мнению, ткань была испорчена по вине предприятия связи.

Предприятие связи согласилось возместить только 500 лей от предъявленной истцом суммы иска, считая, что ответственность она несет только в размере объявленной ценности.

Задача №2

Комиссионный магазин принял от гражданина Леонте на комиссию стереомагнитофон, стоимостью 3000 лей. После того как магнитофон был соответствующим образом осмотрен и проверен приемщиком магазина, его продажная цена была определена в 2500 лей.

Через 10 дней данный стереомагнитофон был приобретен гражданкой Звягинцевой. Однако, через 2 дня после покупки Звягинцева обнаружила, что магнитофон имеет существенные дефекты в воспроизведении музыки. Она обратилась в комиссионный магазин с требованием принять вещь обратно и вернуть уплаченную сумму, либо уменьшить стоимость стереомагнитофона.

Магазин отверг требование Звягинцевой, ссылаясь на то, что приобретенные в комиссионном магазине вещи обратно не принимаются, и что недостатки вещи могли возникнуть во время его нахождения у Звягинцевой.

Получив отказ, покупательница предъявила иск комиссионному магазину о взыскании 2500 лей. Специалисты-эксперты, осмотревшие по просьбе истицы магнитофон, во время судебного заседания дали заключение, что указанные истицей недостатки в работе стереомагнитофона более давнего происхождения, и что он был сдан на комиссию в таком состоянии, в котором находится сейчас.

Ознакомившись с заключением экспертизы, представитель комиссионного магазина возбудил ходатайство о привлечении в качестве соответчика Леонте, сдавшего стереомагнитофон в магазин, и об освобождении магазина от ответственности.

Леонте против ходатайства представителя магазина возражал, указывая, что до сдачи стереомагнитофона на комиссию он долго пользовался им и что, во всяком случае, если у него и были какие-либо недостатки, то их должен был обнаружить приемщик магазина. На этом основании Леонте просил освободить его от ответственности.

Задача № 3

Уезжая в длительную командировку, Арсени оставил на хранение своему соседу Терентий пальто, цветной телевизор, магнитофон и чемодан с вещами.

За хранение Арсени обязался уплатить Терентий 100 лей.

Через некоторое время в квартире Терентий была совершена кража и среди других вещей был похищен и чемодан Арсени. Кража была совершена в тот момент, когда Терентий, уходя в магазин, оставил дверь квартиры незапертой.

Считая, что Терентий недобросовестно отнесся к хранению его имущества, Арсени отказался от уплаты 100 лей, обусловленных договором в качестве вознаграждения за хранение. Кроме того, он предъявил в суде иск к Терентий о взыскании 300 лей – стоимости фотоаппарата, которого не оказалось в чемодане, изъятого органами полиции у преступника, совершившего кражу.

Терентий возражал против исковых требований Арсени, считая, что он добросовестно отнесся к хранению переданных ему вещей. Он также отказался уплатить стоимость фотоаппарата, указывая, что Арсени не сообщил ему, какие вещи имеются в чемодане, поэтому требования истца необоснованны.

Задача № 4

Студентка III курса медицинского училища Золотарева перед началом занятий положила свою шубу, стоимостью 5000 лей в соседнюю с лабораторией, где проводились занятия, комнату. Там же оставили свою одежду и другие студенты, так как гардеробная комната находилась на другом этаже и пользоваться ею было неудобно.

После занятий шубы Золотаревой на месте не оказалось. Обращаясь к вахтеру учебного корпуса, а потом и к дирекции медучилища, Золотарева так и не смогла выяснить, кто забрал ее шубу. Ни на другой день, ни позже, найти шубу так и не удалось. Считая, что шуба похищена, Золотарева обратилась к администрации медучилища с требованием о возмещении ее стоимости.

Получив отказ, Золотарева обратилась с тем же требованием в суд, который, рассматривая исковое заявление к медучилищу о взыскании 5000 лей - стоимости пропавшей шубы, иск удовлетворил, мотивируя свое решение тем, что медучилище обязано было заботиться о сохранности верхней одежды студентов.

Медучилище обжаловало данное решение суда в вышестоящий суд.

Задача № 5

Прибыв в мун. Кишинэу в длительную командировку, Сероусов устроился в гостинице “Кодру”. Через три дня из его комнаты были похищены плащ, электробритва и транзисторный радиоприемник “Селга”.

Обратившись к администрации гостиницы, Сероусов потребовал уплаты стоимости похищенных вещей, однако ему в этом отказали и пояснили, что он обязан был сдавать свои вещи в камеру хранения гостиницы.

Тема 7. СТРАХОВЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

Задача № 1

Карауш заключил договор личного страхования от несчастного случая. Данный договор вступил в силу 5 марта 1998 года. Через три месяца после заключения договора Карауш ушел из дому и домой больше не вернулся. Заключая договор на один год, Карауш сразу передал страховой взнос страховому агенту наличными деньгами. Страховая сумма по договору составляла 2000 лей. По истечении срока договора жена Карауша обратилась к страховщику с заявлением о выплате ей страховой суммы, так как, по ее мнению, с мужем произошел несчастный случай, и он погиб. Каких-либо доказательств этого факта она не представила, поэтому в удовлетворении требования о выплате страховой суммы было отказано. Она обжаловала этот отказ в суд.

Задача № 2

20 мая 1999 года Вердеш заключил договор добровольного страхования домашних животных сроком на один год. Через 15 дней после вступления договора в силу застрахованная корова пала в результате болезни. Оформив все необходимые документы, Вердеш потребовал выплаты ему страхового возмещения в полном объеме.

Имеет ли право Вердеш получить возмещение и в каком размере?

Задача № 3

Карп получил по наследству легковую автомашину "BMW". Не имея прав на управление средствами транспорта, он выдал своему совершеннолетнему сыну Георгию доверенность на управление автомобилем с правом предоставления владельца в органах ГАИ.

Оформив все необходимые документы в органах ГАИ, Карп Георгий заключил договор добровольного страхования автомобиля в сумме 15 тыс. лей.

Возвращаясь в одно из воскресений с загородной прогулки, Георгий нарушил правила движения, совершил аварию, при которой автомашина была повреждена. Восстановительный ремонт обошелся в 10 тыс. лей.

Собственник автомашины Карп обратился в суд с иском к Госстраху о взыскании страхового возмещения в сумме 15 тыс. лей.

Задача № 4

Иваненко, управляя принадлежащим ему застрахованным автомобилем ВАЗ-2101, следовал по ул. Мунчештской г. Кишинева. Совершая обгон, он поравнялся с автомобилем КРАЗ-256 и увидел, что водитель КРАЗа начал делать левый поворот. Чтобы избежать аварии, Иваненко повернул влево, но, ударившись о бордюр, автомобиль потерял управление, в результате чего оказался на тротуаре и совершил наезд на Серова, причинив ему, по заключению судебно-медицинской экспертизы, опасные для жизни тяжкие телесные повреждения. Следствие не установило нарушения водителем Иваненко правил дорожного движения. Он не имел возможности предотвратить наезд. Уголовное дело против него было прекращено. Имеет ли Иваненко право на страховое возмещение или нет?

Задача № 5

15 июня 1998 года Митряну заключил договор смешанного страхования жизни. 29 марта 1999 года Митряну был убит во время драки. Следствием установлено, что инициатором драки был сам погибший, им было причинено тяжкое телесное повреждение Серову, в отношении которого уголовное дело было прекращено из-за отсутствия состава

преступления. Имеют ли родители Митряну право на страховое возмещение?

Тема 8. РАСЧЕТНЫЕ И КРЕДИТНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ.

Задача № 1

Фабрика игрушек отгрузила партию кукол и выставила платежное требование-поручение на их оплату. В процессе приемки по количеству и качеству было установлено, что куклы не укомплектованы головными уборами, как об этом указывалось в технических условиях. На следующий день после получения платежного требования-поручения покупатель отказался от его акцепта. Мотив отказа был сформулирован следующим образом: Товар не укомплектован.

Задача № 2

АО «Зориле» систематически, на протяжении 7 месяцев, задерживала платежи за поставленное кожевенное сырье, что вызывало финансовые затруднения у продавца.

В августе, подготовив очередную партию сырья, продавец потребовал выставления аккредитива. До его выставления отказался от отгрузки сырья АО «Зориле».

Покупатель отказался от выставления аккредитива, мотивируя свой отказ тем, что продавец не имеет право перевести его на такую форму расчетов и предъявил в Экономический суд иск о взыскании с продавца неустойки за просрочку поставки сырья в августе месяце.

Задача № 3

В договоре между Бендерским шелковым комбинатом и Кишиневской швейной фабрикой была оговорена аккредитивная форма расчетов. 20 сентября 1999 года перед отправкой очередной партии товаров продавец потребовал выставления аккредитива, указав его сумму, точные реквизиты для производства расчетов и срок аккредитива.

Своевременно швейная фабрика не выставила аккредитив и

продавец реализовал подлежащую поставке Кишиневской швейной фабрике ткань Тираспольской швейной фабрике.

Выставив аккредитив, покупатель потребовал отгрузки товаров и взыскания с продавца штрафа.

Задача № 4

Дубоссарское АО консервной промышленности просрочило отгрузку Брянскому горплодоовощторгу партии консервов, в связи с чем покупатель предъявил претензию об оплате неустойки в сумме 20 тыс. лей. Считая претензию обоснованной, продавец предъявил обслуживающему банку платежное поручение на оплату суммы неустойки. Банк вернул объединению платежное поручение ввиду отсутствия на его счете денежных средств.

Задача № 5

Унгенский биохимзавод, на основе долгосрочного договора купли-продажи, поставлял АО «Фертилитате» минеральные удобрения. В связи с тяжелым финансовым положением покупателя отгруженная в его адрес продукция длительное время оставалась неоплаченной, хотя платежные требования-поручения продавцу своевременно акцептировались. Все это приводило к финансовым затруднениям продавца.

Унгенский биохимзавод потребовал от покупателя оформления необходимых документов для получения краткосрочного кредита, необходимого для расчета за полученную продукцию. Банк отказал АО «Фертилитате» в выдаче кредита на такие цели и заключении кредитного договора.

Тема 9. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

Задача № 1

25 декабря 1999 года в квартире жителя мун. Кишинэу Бодян справлялся семейный праздник. По такому случаю глава семьи, пытаясь отметить значимость данного праздника, стал стрелять с балкона из

имеющейся ракетницы, в результате чего на балконе квартиры Журавлевых, расположенной через дорогу напротив квартиры Бодян, загорелась одежда и обувь. В результате возникшего пожара семье Журавлевых был причинен материальный ущерб в сумме 3000 лей.

Это обстоятельство послужило основанием для возбуждения в суде гражданского иска о возмещении причиненного вреда.

Задача № 2

Романенко и Черниогло проживали на разных этажах одного дома. По небрежности Черниогло, проживающего этажом выше, квартира Романенко пять раз была залита водой, в результате чего пришла в непригодность (обвалилась штукатурка, пол деформировался). Констатировав этот факт, комиссия, проверявшая квартиру Романенко, определила стоимость ремонтных работ в 6000 лей.

Черниогло категорически отказался возместить стоимость ремонта квартиры Романенко, сославшись на то, что квартира последнего не была залита им умышленно, а по неосторожности, поэтому и речи о какой-либо ответственности быть не может.

Черниогло обратился с иском в суд.

Задача № 3

Ляху был укушен на улице бродячей собакой, в связи с чем ему были введены в больнице антирабические вакцины против бешенства. После введения последней вакцины произошел паралич конечностей, и он стал инвалидом I группы.

Ляху обратился к больнице с иском о возмещении вреда. Назначенная судом медицинская экспертиза констатировала грубое нарушение работниками больницы наставления по применению антирабической вакцины. Вместе с тем у Ляху было установлено заболевание позвоночника, содействовавшее наступлению паралича.

Задача № 4

Арнаут обратился в суд с иском о взыскании с автопредприятия возмещения ущерба, причиненного автомашиной, принадлежащей ответчику. В связи с полученными повреждениями, Арнаут был признан инвалидом II группы и ему была назначена пенсия в размере 90 лей. Освидетельствованием установлено, что Арнаут утратил 80 процентов

профессиональной и 50 процентов общей трудоспособности. Его заработок до увечья составлял 290 лей в месяц. В своем исковом заявлении Арнаут просил суд взыскать ежемесячно с автопредприятия 200 лей, составляющих разницу между назначенной пенсией и получаемой ранее заработной платой.

Автопредприятие против иска возражало, ссылаясь на отсутствие вины в причинении увечья Арнауту, так как в день происшествия автомашина с территории гаража была угнана слесарем Ешану, который был в нетрезвом состоянии и прав на управление автомобилем не имел. Проезжая по улице с повышенной скоростью и не имея навыков управления автомобилем, Ешану сбил Арнаута. По мнению руководителей автопредприятия, ущерб Арнауту должен возмещать виновный наезда - Ешану, осужденный за совершенное преступление к лишению свободы.

Рассматривая дело, суд установил, что в день происшествия шофер автопредприятия оставил машину без присмотра с ключом в замке зажигания, и при выезде с территории гаража Ешану не был задержан охраной.

Задача № 5

В результате столкновения получили технические повреждения автомобиль, управляемый Голбаном по доверенности, и автомобиль, находившийся под управлением Постолаки. В результате аварии Голбан погиб.

Постолаки предъявил иск о возмещении причиненного ущерба к Савенко - собственнику автомобиля, которым управлял погибший Голбан, признанный следственными органами виновным в аварии. Народный суд иск удовлетворил. Прокурор внес протест на данное решение суда.

Задача № 6

Гынку, будучи в нетрезвом состоянии, пытался перейти проезжую часть шоссе не в указанном для пешеходов месте. Выбежав на проезжую часть дороги из-за грузовой автомашины, Гынку попал под машину, принадлежавшую автохозяйству горисполкома, которой управлял Диденко. В результате наезда Гынку утратил 70 процентов профессиональной трудоспособности и был признан инвалидом III группы. Поскольку автопроисшествие произошло по вине самого по-

терпевшего, в возбуждении уголовного дела против водителя Диденко было отказано.

Иск, предъявленный Гынку к автохозяйству горисполкома, был удовлетворен полностью. Автохозяйство, в свою очередь, обратилось в суд с иском к шоферу Диденко о взыскании с него сумм, которые автохозяйство по решению суда должно выплачивать потерпевшему.

Задача № 7

Харгел, будучи в нетрезвом состоянии, угнал с территории гаража АО "Чумай" автомашину ЗИЛ-130, принадлежавшую данному АО. Территория гаража была ограждена каменным забором и охранялась сторожем, который отказался открыть ворота, не разрешил Харгелу вывести автомашину с территории гаража. Несмотря на возражения сторожа, Харгел сломал ворота и выехал с территории гаража на угнанной автомашине.

Проезжая по селу Чумай на большой скорости, Харгел совершил наезд на Лаврову, причинив ей тяжкие телесные повреждения. Приговором народного суда за совершенные действия Харгел приговорен к трем годам лишения свободы.

Потерпевшая Лаврова обратилась к АО "Чумай" с заявлением о возмещении ущерба, указав, что назначенная ей пенсия составляет 75 лей, а до получения увечья ее зарплата составляла 110 лей. Руководство АО "Чумай" отказала Лавровой в возмещении ущерба, указав, что нет вины организации в причиненном ей ущербе.

Задача № 8

Следователь отдела полиции Додон возбудил против Суружиу уголовное дело. После произведенного в квартире Суружиу обыска был наложен арест на его имущество, которое было изъято и помещено в комнату вещественных доказательств. Среди арестованного имущества - 12 шерстяных платков, стоимостью 85 лей каждый.

Через месяц уголовное дело в отношении Суружиу было прекращено ввиду отсутствия в его действиях состава преступления.

При получении имущества, на которое ранее был наложен арест, оказалось, что часть платков повреждена молью. Кроме того, в результате неосторожного обращения был поврежден магнитофон стоимостью 2000 лей, который, как было установлено, принадлежал соседу Суружиу - Санду.

Получив имущество, Суружиу предъявил отделу полиции требование о возмещении стоимости поврежденных платков и ремонта магнитофона. В отделении полиции ему разъяснили, что какими-либо средствами, предназначенными для возмещения причиненного ущерба, отдел не располагает, поэтому в удовлетворении его требований было отказано.

Суружиу обратился с иском в суд.

Задача № 9

Тракторист АО "Заря" Ешан являлся членом Молдавского общества охотников и рыболовов и имел дома охотничье ружье. Вернувшись после очередной охоты, Ешан разрядил ружье и поставил его на привычное место.

На второй день к сыну Ешан, 15-летнему Владу, пришел его одноклассник Марин. Влад достал ружье, зарядил его дробью и предложил выйти во двор и стрелять по воробьям.

Подростки вышли, и, когда Влад готовился вскинуть ружье, произошел произвольный выстрел, от которого находившийся рядом Марин получил увечье, приведшее к потере 50 % зрения.

Задача № 10

Граждане Думбравэ и Гимпу договорились о том, что первый продаст второму 15 овец. Но поскольку Гимпу в тот момент не располагал необходимой суммой денег, он попросил Думбравэ передать ему скот, а с оплатой подождать 10-15 дней.

Поскольку Думбравэ хорошо знал своего соседа, он согласился с этим условием.

Через несколько дней, переданный Гимпу скот совершил поправу посевов, причинив определенный ущерб.

Между Думбравэ и Гимпу возник спор о том, кто должен возместить данный ущерб.

Задача № 11

Инженер Вылку работал испытателем на АО «Траком». Во время испытания очередного агрегата Вылку получил увечье.

Несчастный случай произошел как вследствие нарушения правил по технике безопасности, так и по вине самого потерпевшего. В

судебном заседании было установлено, что вина потерпевшего в произошедшем составляет 25 %, а предприятия – 75 %.

Актом освидетельствования было установлено, что Вылку потерял 60 % профессиональной и 40 % общей трудоспособности. Он был признан инвалидом III группы и ему была назначена пенсия в размере 40 лей.

Вылку обратился к администрации с требованием доплатить ему ежемесячно разницу между получаемой им пенсией и прежним заработком в 180 лей.

Администрация отказалась выполнить требование работника.

Задача № 12

Семенова предъявила иск к судебному исполнителю Васину о возмещении ущерба, причиненного его неправильным действием. В своем заявлении истица указала следующее. В сентябре 1998 суд удовлетворил ее требование об изъятии у бывшего супруга Рыхли персидского ковра стоимостью 2000 лей, который после расторжения их брака ошибочно был присужден Рыхле. Во исполнение решения суда был выписан исполнительный лист. Однако, судебный исполнитель не произвел никаких действий в течение 2-х месяцев после получения исполнительного листа.

За это время Рыхля ковер продал и переменял место жительства, которое установить не удалось.

Задача № 13

По пути на работу Сырбу был сбит грузовым мотороллером, принадлежащим АО "Общепит". Сырбу получил увечье, выразившееся в длительной потере трудоспособности. После выздоровления, Сырбу обратился к администрации фабрики, где он работал, с требованием возместить ему понесенный убыток, так как в момент происшествия он следовал на работу. Администрация фабрики отклонила требование Сырбу и посоветовала ему обратиться за возмещением в АО "Общепит".

Трест также отказался возместить ущерб Сырбу, ссылаясь на то, что в момент дорожного происшествия водитель мотороллера внезапно потерял сознание и поэтому не справился с управлением.

Задача № 14

Работниками СУ-17 при рытье котлована под фундамент 9-этажного здания был поврежден проложенный под землей телефонный кабель, чем причинили ущерб городской АТС. Повреждения были устранены через 2 дня силами ремонтной группы АТС. Расходы составили 2000 лей.

Выяснилось, что рытье котлована велось без надлежащего разрешения, по указанию начальника СУ-17.

Работники СУ-17 возместить причиненный ущерб отказались.

Задача № 15

Недееспособный Мунтян сбежал из психиатрической больницы и три дня находился у своего дяди, который ранее был назначен опекуном и в тот момент находился в командировке.

Встретив во дворе Сырбу свою жену, Мунтян, в приступе ярости, причинил ей тяжкие телесные повреждения и привел в негодность пальто стоимостью 3300 лей.

Сырбу обратился с иском в суд о взыскании с Албу, дяди Мунтяна, причиненного ущерба.

Задача № 16

Драгой обратилась в суд с иском к АО «Зориле» о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца. Ей, как инвалиду II группы с детства, назначена пенсия в размере 45 лей, кроме того, за счет комбината ежемесячно ей выплачивается по 40 лей. Правильно ли определен администрацией комбината размер ущерба, если средний месячный заработок отца составлял 290 лей. В семье было 3 человека: отец, мать – трудоспособная, но не работавшая, а находившаяся на иждивении отца, и дочь. Кроме того, отец ежемесячно посылал по 25 лей девятнадцатилетнему племяннику – студенту техникума.

Тема 10. АВТОРСКОЕ ПРАВО

Задача № 1

Гуцкал по договору с издательством написал пьесу "Бойцы без

оружия", используя одноименный роман Яковлева. Без согласия автора рукопись пьесы издательством была сокращена на 1/3 и издана объемом два авторских листа. Гуцкал обратился с иском в суд, требуя авторского вознаграждения за три авторских листа.

Одновременно в суд обратился Яковлев, требуя запрещения издания пьесы. Он также просил взыскать с издательства или Гуцкала авторский гонорар за три авторских листа.

Задача № 2

Видрашку обратился в суд с иском к издательству "Лумина" о взыскании 40 % авторского вознаграждения - 1000 лей, полагающихся ему в связи с изданием ответчиком его произведения. В обоснование иска Видрашку сослался на то, что издательство, выплатив ему обусловленную договором только часть гонорара в сумме 2000 лей отказывается уплатить остальные 1000 лей.

Издательство обратилось со встречным иском о взыскании с Видрашку 90 лей, мотивируя, что эта сумма выплачена излишне, так как произведение издано фактически объемом лишь 1,8 авт. листа, тогда как договор был заключен на произведение объемом в 4 авт. листа.

Суду были предъявлены доказательства того, что Видрашку представил издательству обусловленную договором работу объемом 4 авт. листа, которая была издательством одобрена и принята к изданию, но потом была сокращена до 1,8 авт. листа.

Задача № 3

Гурский заключил договор с драматическим театром о написании для театра пьесы под условным названием "На обочине". После ее представления в обусловленный срок пьеса была рассмотрена ведущими актерами театра, которыми была признана в целом соответствующей предъявляемым требованиям, но одновременно ими был высказан ряд замечаний. С учетом сделанных замечаний театр одобрил пьесу.

В течение десяти дней Гурский внес соответствующие исправления в пьесу и 7 февраля возвратил ее театру. По телефону ему сообщили, что театр приступает к репетициям и пригласили на них автора. Однако Гурский участвовать в предварительных репетициях пьесы не мог, так как уезжал в другой город по полученному ранее вызову другого театра. Возвратившись 15 апреля домой, он нашел письмо из драмтеатра, в котором сообщалось, что в связи с серьезными

художественными недостатками пьесы, она отклонена художественным советом театра. Письмо было датировано 22 марта. В нем содержалось также требование о возврате выданного автору аванса.

Гурский обратился в суд. В исковом заявлении он указал, что пьеса была одобрена театром, о чем свидетельствует ее доработка и тот факт, что театр начал репетиции. Автор требовал расторжения договора, выплаты ему 50 % гонорара и проспектакольного сбора за гарантированный минимум спектаклей.

Задача № 4

Сирецану, будучи начальником отдела НПО "Селекция", поручил своему подчиненному Доагэ обобщить научную литературу и собрать другие материалы по вопросу выращивания фазанов. Доагэ в течение шести месяцев изучал и конспектировал научную литературу, попутно излагая и свои соображения по поводу изучаемого материала, а также собирал практический материал на принадлежащей НПО экспериментальной ферме. Вскоре Доагэ по семейным обстоятельствам был вынужден оставить работу в НПО и переехать в г. Кишинев. Через полтора года после ухода Доагэ из НПО Сирецану издал пособие в объеме 4 печатных листа под названием "Руководство по выращиванию фазанов в условиях Республики Молдова", где автором указывается лишь он сам.

Доагэ обратился в суд с иском к Сирецану о признании за ним права соавторства. Сирецану иск не признал и пояснил, что Доагэ, по его поручению, собрал лишь фактический материал, делал конспекты работ и никакого творческого вклада в данную работу не внес.

В ходе досудебной подготовки судья назначил экспертизу, в акте которой отмечается, что работа написана лишь по источникам, собранным Доагэ, что целые страницы опубликованной работы содержат материалы, составляющие изложенные Доагэ мысли относительно позиции авторов изучаемой литературы. Кроме того, содержащиеся в работе таблицы состоят из данных, собранных Доагэ на экспериментальной ферме.

Задача № 5

Драматург Гаврилицэ написал для Кишиневского драматического театра инсценировку одного романа. Инсценировка была поставлена не Кишиневским, а Бельцким театром в измененном варианте без указания

фамилии драматурга. Гаврилицэ обратился с иском в суд к Бельцкому театру о признании за ним права авторства на инсценировку и указание в афишах спектакля его фамилии. Бельцкий театр иск не признал и пояснил, что реализованная в театре инсценировка является результатом творческого труда режиссера театра Йордаке.

В порядке досудебной подготовки судья назначил экспертизу, основными вопросами которой были: чем отличается второй вариант инсценировки от первого, и содержит ли второй вариант инсценировки какие-либо элементы первого.

Сличая первоначальный вариант инсценировки, сделанный Гаврилицэ для Кишиневского театра, с более поздним, поставленным а Бельцком театре, эксперт - член Союза писателей К. - установил, что над вторым вариантом инсценировки Гаврилицэ работал совместно с режиссером Бельцкого театра Йордаке, и второй вариант существенно отличается от первого. "В результате совместной авторской работы Гаврилицэ и Йордаке, - отметил в своем заключении эксперт К., - создана по существу новая инсценировка романа, гораздо более стройная, компактная и сценичная".

В новой инсценировке сюжет развивается последовательнее и динамичнее. В ней нет той растянутости, рыхлости и многословности, которые отличают инсценировку Гаврилицэ для Кишиневского театра.

Задача № 6

Студентка Г. в свободное от занятий время позировала бесплатно художнику М. по его просьбе для написания картины "Весна".

Через год после этого, посещая персональную выставку художника М., Г. обнаружила там картину "Весна", где на переднем плане изображена Г. в довольно прозрачной одежде на фоне цветущего сада. Не желая выставлять себя в такой одежде на публичный показ, Г. потребовала от М. и организаторов выставки снять картину, поскольку согласия на выставление картины она не давала.

Художник М. и организаторы выставки не удовлетворили требование Г., ссылаясь на то, что картина "Весна" одна из лучших работ на выставке.

Г. обратилась в суд с иском к художнику М. и организаторам выставки. Подлежат ли удовлетворению требования студентки Г.?

Задача № 7

Сымботяну заключил с издательством договор об издании его монографии. После принятия издательством монографии и подписи автором рукописи к печати издательство изъяло из монографии одну главу и две таблицы из последней главы. Сымботяну категорически возражал и требовал издать работу полностью.

Задача № 8

В соответствии с договором литературного заказа между издательством и писателем Л. от 22 мая 1996 года автор обязался написать роман «Твердый характер» объемом в 15 п.л. Автор своевременно представил произведение издательству, и оно было одобрено, о чем свидетельствует письменное извещение издательства от 12 октября 1998 года. В июле 1999 года роман вышел в свет объемом в 13 п.л. и без эпилога.

Тема 11. ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО

Задача № 1

Работник консервного завода Сымботяну В.М. предложил новое устройство механизма по извлечению прошедших стерилизацию банок и их складированию, которое повышало производительность труда, снижало производственные потери и улучшало технику безопасности.

Данное устройство Сымботяну В.М. разработал в нерабочее время. Его интересует порядок подачи заявки на изобретение, создание которого не связано с выполнением служебного задания, и какие документы должны быть приложены к заявке. Каков ваш ответ?

Задача № 2

Инженер одного предприятия разработал схему организации складирования, поиска и снабжения предприятий-контрагентов нужной продукцией и материалами. Зная, что подобная схема организации снабжения нигде не используется, он представил главному инженеру свою схему с пояснительными материалами и потребовал оформить это как изобретение. Получив отказ, он обратился к начальнику

юридического отдела с вопросом, может ли его предложение быть заявлено как изобретение?

Задача № 3

Рабочие Мынэскуртэ С.К. и Спыну Б.Н. одного из приборостроительных заводов предложили новый вариант кожуха производимого на предприятии фена для сушки волос. Предложение рабочих ничего не изменяет в конструкции, но улучшает поток нагретого воздуха и меняет внешний вид прибора. Считая, что их предложение может быть признано изобретением, Мынэскуртэ С.К. и Спыну Б.Н. потребовали от администрации завода составить заявку на изобретение и направить ее в соответствующий орган.

Задача № 4

Сотрудники НПО Софроний А.Ф. и Мунтяну В.Ф. вывели новый сорт сои, отличающийся большей урожайностью, выносливостью к погодным условиям и высоким процентом питательных веществ в ее зернах. Генеральный директор объединения пригласил к себе юриста и поставил перед ним следующие вопросы:

1. Признаются ли селекционные достижения изобретениями и чем обеспечивается их защита?
2. Кто и в каком порядке выдает документ, удостоверяющий сам факт селекционного достижения и охрану авторских прав на него?

Задача № 5

Скурту Ю.Я., переходя на работу с авторемонтного завода в таксомоторный парк, обнаружил, что таксомоторный парк использует предложенное им два года назад на авторемонтном заводе приспособление по механическому ремонту колес, которое в свое время было признано рационализаторским предложением, и на которое он получил удостоверение. Узнав, что в результате использования такого приспособления таксомоторный парк получил годовую экономию в 18 тыс. лей, Скурту Ю.Я. потребовал взыскать с таксомоторного парка в свою пользу положенное ему по закону вознаграждение.

Ответчик иска не признал и сообщил, что используемое в таксомоторном парке приспособление было заявлено на предприятии

год тому назад слесарем Сушковым А.В., на что ему было выдано удостоверение на рационализаторское предложение.

Задача № 6

Суручану И.С., Тимофти Л.И. и Дуганов Ю.В. получили удостоверение на рационализаторское предложение, состоящее в изменении схемы распределительных электросетей с разработкой технологии каналотрубного выполнения электропроводок в доме, возведенном методом объемно-переставной опалубки.

Узнав об этом, Соколюк С.И. обратился с иском в суд о признании его соавтором данного рационализаторского предложения, так как он тоже принимал участие в создании этого рацпредложения, составлял чертежи, производил расчеты и даже участвовал в опытной проверке схемы на стройплощадке.

Как решить дело?

Задача № 7

Токарь Образцов Л.Я., техник Огурцов С.Ю. и инженер Солонарь Д.М. обратились к директору предприятия с просьбой о содействии в подготовке к подаче заявки на разработанное ими устройство новой автоматической линии погрузки, перемещения и извлечения кирпича из точки обжига. Директор завода обещал им всяческое содействие в подготовке необходимых материалов и составлении заявки, обещал скорейшее внедрение линии в производство, если устройство будет признано изобретением. При этом потребовал от них включить его, директора, в число соавторов предлагаемого устройства, в противном случае, он будет любыми способами препятствовать им в получении авторского свидетельства.

Авторы согласились. При подаче заявки в число соавторов включили и директора, и в установленном порядке получили патент.

Через год после получения авторского патента Образцов Л.Я., рассердившись на директора завода за то, что, при командировании на аналогичный завод соседней республики по обмену опытом, его, как изобретателя, не включили в состав делегации, обратился в суд с иском об исключении директора завода из числа соавторов, так как он своим творческим трудом в создании изобретения не участвовал, а принудил их взять его в соавторы.

На судебном заседании Огурцов С.Ю. и Солонарь Д.М. подтвердили доводы истца.

Задача № 8

Мастер кондитерской фабрики предложил новый способ варки мармелада, в результате которого мармелад лучше и на более продолжительное время сохраняет свой внешний вид, аромат и вкусовые качества. Новый способ был признан изобретением. Внедрение его на фабрике показало, что новый способ является полезным, но экономический эффект не поддается исчислению.

1. Имеет ли право на вознаграждение автор изобретения, являющегося полезным, но не создающего экономии?
2. Кто определяет размер вознаграждения за такие изобретения, кто его выплачивает и каков его максимальный размер?

Задача № 9

На производственном объединении «Гидромаш» был внедрен в серийное производство новый вариант подводного насоса, внешний вид которого защищен свидетельством на промышленный образец, выданном на имя работников данного объединения Исаева и Ткачука. Определив сумму вознаграждения с учетом положительного эффекта и объема производства данного вида продукции за первый год выпуска, администрация объединения известила авторов о размере положенного вознаграждения из объема производства в первом году производства. Будучи знакомыми с объемом производства этого изделия на последующие несколько лет, Исаев и Ткачук потребовали исчислить размер их вознаграждения, исходя из объема третьего года производства данного изделия.

Тема 12. НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

Задача № 1

После смерти Запорожана С.И. остался жилой дом стоимостью 10 тыс. лей, вклад в сберкассе в сумме 5000 лей, автомашина стоимостью 6000 лей, предметы обычной домашней обстановки и обихода в сумме 8 тыс. лей. На момент открытия наследства находились в живых: супруга наследодателя Запорожан В.Г., пятнадцатилетний сын Игорь, сын Христофор, которому уже 30 лет и который проживает со своей семьей в другом городе, а также 50-летняя нетрудоспособная сестра наследодателя Запорожан О.И., которая находилась на иждивении своего брата в течение двух последних лет.

Через два месяца после смерти отца Христофор отказался от своей доли в наследстве в пользу несовершеннолетнего брата.

Кто из указанных лиц будет призван к наследству и кому какая доля принадлежит в наследственном имуществе?

Задача № 2

Шестнадцатилетний подросток Валентин, уколотившись на пляже ржавым гвоздем, вскоре умер. После его смерти осталось пианино стоимостью 1600 лей, подаренное ему дядей за год до смерти Валентина, магнитофон стоимостью 800 лей, купленный им за собственный заработок, и вклад в сумме 3000 лей, полученный по завещанию от дедушки.

С заявлением в нотариальную контору о получении причитающейся доли в наследстве обратились мать Валентина, с которой он постоянно проживал до смерти, его отец, с которым мать расторгла брак год тому назад, и который был лишен родительских прав вследствие злоупотребления родительскими правами, а также брат покойного, Василий, проживающий со своей семьей в том же населенном пункте.

По истечении шести месяцев после смерти Валентина нотариус выдал свидетельство о праве наследования всего имущества матери Валентина, отказав в этом отцу и старшему брату.

Задача № 3

После смерти Сирецану, умершего 12 декабря 1979 года, остались

его дети, Сергей и Вера, трудоспособная мать, малолетний брат Павел, который находился на иждивении своей матери, нетрудоспособный дедушка, проживавший отдельно на свою пенсию и собственные сбережения.

Кто имеет право наследования после смерти Сирецану?

Задача № 4

Шишкану О.И. состояла в браке с Корецким М.С., который, находясь на излечении в больнице, умер.

По истечении шестимесячного срока со дня смерти Корецкого, его жена Шишкану О.И. узнала в нотариальной конторе о том, что у В. (сожительницы Корецкого М.С.) есть завещание на все имущество. Шишкану О.И. обратилась в суд с иском к В. о признании этого завещания недействительным, сославшись на то, что завещание составлено после смерти мужа медсестрой С.

Ответчица В. исковые требования Шишкану не признала.

Суд иск удовлетворил.

В апелляционной жалобе В. считала решение суда неправильным и просила его отменить, мотивируя тем, что завещание от имени Корецкого М.С. составлено с соблюдением всех требований закона.

Из материалов дела видно, что Корецкий М.С. пришел на прием в поликлинику к хирургу вместе с В. Встретила их знакомая медсестра С., работающая в терапевтическом отделении больницы. После посещения врача, С. привела Корецкого в хирургическое отделение и сама же проводила его в палату. В этот же день С. составила завещание от имени Корецкого и за него подписала, предложив заместителю главврача больницы заверить данное завещание. Он удостоверил завещание, не выясняя у Корецкого М.С. подлинной его воли. Завещание было составлено в одном экземпляре и передано не завещателю или его наследнику, указанному в завещании, а С., которая составила завещание и расписалась за Корецкого М.С. Завещание не было зарегистрировано, и его второй экземпляр в нотариальную контору не направлялся. На следующий день Корецкий М.С., находясь в больнице, умер.

Задача № 5

После смерти Порумбеску осталось завещание, в соответствии с которым все свое имущество, включая и предметы обычной домашней обстановки, должно унаследоваться гражданкой Мындреску. С иском в

суд к Мындреску обратилась проживающая совместно с наследодателем престарелая нетрудоспособная мать, которая в своем заявлении потребовала выдела ей и 14-летнему сыну умершего положенную им обязательную долю в наследстве. Кроме того, она потребовала исключить из завещания предметы обычной домашней обстановки и обихода, поскольку они должны наследоваться по закону ею и внуком как лицами, совместно проживающими с наследодателем.

Мындреску иск не признала и заявила, что по действующему законодательству ни матери умершего, ни его сыну ничего не положено.

Задача № 6

Комарницкий оставил завещание, в соответствии с которым все свое имущество он передает самому близкому другу детства - Захарии. Одновременно с этим Захарии поручалось поставить вокруг его могилы ограду и обновить ограду около могилы умершей ранее его жены. Все книги по истории он должен передать Иванову - соседу умершего, студенту исторического факультета госуниверситета, а художественную литературу, книги по этике и эстетике передать средней школе № 11, где в свое время завещатель учился.

Через два месяца после смерти Комарницкого Захария обратился в нотариальную контору по месту жительства с заявлением об отказе от наследства.

Из близких родственников Комарницкого оставалась только его сестра.

Задача № 7

После смерти Унгурияну П.И. остался совершеннолетний сын наследодателя от первого брака Степан, проживающий со своей семьей в том же населенном пункте с наследодателем, проживающие совместно с наследодателем совершеннолетний пасынок Игорь от второго брака и нетрудоспособный брат наследодателя Унгурияну В. И. (инвалид войны II группы), находящийся на его иждивении последние два года.

Сын Унгурияну потребовал передачи ему в наследство всего имущества наследодателя, так как он является единственным законным его сыном. Пасынок и брат наследодателя, по его мнению, могут унаследовать лишь предметы обычной домашней обстановки, так как они на момент смерти проживали совместно с наследодателем.

Игорь же, совместно с братом наследодателя, обратились в

нотариальную контору с заявлением о выдаче свидетельства на наследование каждому по 1/3 имущества за исключением стоимости предметов обычной домашней обстановки, которую они вдвоем должны унаследовать пополам.

Задача № 8

К. и Р. состояли в браке. Р. 19 сентября 1998 года умерла, оставив в сберегательной кассе завещательное распоряжение, по которому она завешала вклад своим детям от первого брака Т. и С.

К. обратился в суд с иском к Т. и С. о признании завещания на половину вклада недействительным, утверждая, что вклад на имя Р. - их общее имущество. В связи с тем, что ответчики получили весь вклад, истец просил взыскать с Т. и С. половину вклада.

Т. и С. возражали против иска, ссылаясь на то, что весь вклад принадлежал их матери.

Задача № 9

В 1999 году К. составил завещание, по которому все имущество, в том числе 1/2 дома передал своему внуку С. В том же году К. умер, а С. в течение шести месяцев со дня смерти наследодателя не принял наследство.

Жена наследодателя К. приняла указанное наследство по праву пережившей супруги, зарегистрировав 1/2 дома на свое имя, и составила завещание на передачу этой части дома своему сыну М.

Внук наследодателя С. предъявил иск о продлении срока для принятия наследства, указав, что о завещании К. на его имя узнал только в августе 1999 года и в сентябре того же года получил дубликат завещания, а поэтому своевременно не принял наследства. Суд продлил срок для принятия наследства С., признав причины пропуска принятия наследства уважительными.

Задача № 10

Савуляк составил завещание, в соответствии с которым все свое имущество после его смерти должно перейти к своему младшему брату, лишив права на наследство всех наследников по закону. На момент его смерти совместно с ним проживали: мать в возрасте 56 лет, 12-летний сын умершего и совершеннолетняя, но незамужняя сестра. Брат

завещателя подал заявление в нотариальную контору о согласии вступить в наследство и предупредил вышеуказанных лиц оставить дом и остальное имущество и найти себе другое место жительства.

Мать умершего и его сестра, которая перед этим оформила опеку над несовершеннолетним, обратилась в суд с иском о признании завещания недействительным в части положенных обязательных долей в наследстве для матери и несовершеннолетнего сына умершего.

Ответчик иск не признал и пояснил, что мать жила совместно с умершим непродолжительное время, она имеет хорошую пенсию, а к сыну наследодатель всегда относился отрицательно, поскольку считал его не своим, но своевременно отцовство не оспорил.

СОДЕРЖАНИЕ

Тема 1. ДОГОВОРЫ О ПЕРЕДАЧЕ ИМУЩЕСТВА В СОБСТВЕННОСТЬ	3
Тема 2. ДОГОВОРЫ О ПЕРЕДАЧЕ ИМУЩЕСТВА В ПОЛЬЗОВАНИЕ ИЛИ ВО ВЛАДЕНИЕ И ПОЛЬЗОВАНИЕ	9
Тема 3. ДОГОВОРЫ О ВЫПОЛНЕНИИ РАБОТ И ОКАЗАНИИ УСЛУГ	16
Тема 4. ДОГОВОР ПОРУЧЕНИЯ	22
Тема 5. ДОГОВОР ПЕРЕВОЗКИ	23
Тема 6. ДОГОВОРЫ ЭКСПЕДИЦИИ, КОМИССИИ, ХРАНЕНИЯ	27
Тема 7. СТРАХОВЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ	30
Тема 8. РАСЧЕТНЫЕ И КРЕДИТНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ	32
Тема 9. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА	33
Тема 10. АВТОРСКОЕ ПРАВО	39
Тема 11. ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО	43
Тема 12. НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО	47

